

Raadsnotulen

B 6

22 maart 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 22 maart 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Woonprogrammering Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Bonder, Van der Gugten, Van Lune, Sabel, Schoffeleers, Smeets en Sondeijker

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst het inventariseren is van de standpunten van de raadsleden ten aanzien van de voorgenomen wijzigingen in de Woonprogrammering. De voorzitter vraagt allereerst om aan te geven of het voorstel rijp is voor bespreking.

Het **CDA** (Beckers) en de **PvdA** (Van Lune) vinden het voorstel rijp voor bespreking.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) neemt de plaats in van de heer Pie Frijns. De fractie gaat akkoord met bespreking.

De **VVD** (Beckers), de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), de **SP** (Bonder), **D66** (Schoffeleers), **GroenLinks** (Van der Gugten) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) gaan ook akkoord.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt extra aandacht voor de buurten die nu al te maken hebben met veel woningsplitsing voor de studentenhuisvesting. Hoe gaat het college hiermee om? Verder vraagt de fractie ook extra aandacht voor de sociale huurwoningen. De fractie vraagt om een toelichting van het college.

GroenLinks (Van der Gugten) wil met name focussen op hoe de regionale herprogrammering en de lokaal begrote plannen en de 'sliert' kleinere initiatieven uit het verleden slim gecombineerd kunnen worden. De fractie vraagt om een toelichting van het college.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat de wethouder heeft aangegeven dat het om vier onderdelen gaat. Het CDA vindt dat ook de evaluatie van de woningsplitsing hierbij hoort. Het CDA heeft ook al aangegeven dat de gewenste verdunning in de wijken om sloop en herverdeling vraagt. Wanneer en hoe worden de gevolgen inzichtelijk voor de leefbaarheid in de wijken en de buurten, voor zover dat al kan? De saldonulbenadering biedt mogelijkheden om anders te bouwen, maar de aangewezen prioriteiten Belvédère en A2 hebben hoge grondprijzen. Dat zal waarschijnlijk ook op andere plekken in de stad bij de compenserende bouw een rol gaan spelen. Hoe wordt dat opgelost?

Verder vraagt het CDA of harde afspraken worden gemaakt over de terugbouw van sociale woningen, met name in het goedkopere segment. In relatie tot de woningsplitsing merkt het CDA over het quotum op dat nog geen nulmeting beschikbaar is. Daarnaast is het huidige woningsplitsingsbeleid ook nog niet geëvalueerd. Hoe kan men daarover dan nu al iets in de Woonprogrammering zeggen? Dit geldt ook voor de spreiding van de studentenhuisvesting over de stad. Op welke manier kan dit evenwichtig worden geregeld?

Het CDA vindt het stuk en de wijzigingsvoorstellen op pagina 2 prima. De fractie vindt ook de integraliteit van de 4 punten evident. Er staat echter een spanning op het vaststellen van de Woonprogrammering in juli omdat de definitieve afspraken met de corporaties pas in het najaar worden gemaakt. Daarbij spelen alle onderwerpen mee. Ook het beleid van de provincie Limburg dwingt de gemeente Maastricht om haar eigen plannen te herzien. Het CDA vindt de samenhang duidelijk, maar de aangereikte voorstellen zijn niet helder genoeg. De fractie uit de zorg dat op onderdelen beslissingen worden genomen die naderhand 'problemen' zullen veroorzaken. Het CDA stelt daarom voor om eerst het beleid woningsplitsing en de herijkingopdracht uit te voeren. Op basis van die uitkomsten kan men dan de wijzigingen en de reacties op de Woonprogrammering voorleggen en dan pas de Woonprogrammering definitief vaststellen in de richting van de Structuurvisie.

De **PvdA** (Van Lune) deelt de zorgen van het CDA over de samenhang van de stukken. Dat is ook al eerder aangekaart. Een van de spelregels voor de herstructurering bij de corporaties is namelijk de verdunning in de randgebieden van de gemeente. Dat betekent dat op de langere termijn deze sociale huurwoningen terug moeten komen omdat men de voorraad in stand wil houden. Daarvoor komen dan twee locaties in aanmerking; Belvédère en de A2. De grondprijzen bij de A2 zijn echter zodanig dat dit niet meer valt te betalen voor de corporaties. Dan zal dit dus in Belvédère moeten landen, maar dat kan ook niet voor alle huurwoningen. De PvdA kan niet overzien wat de consequenties zijn voor de langere termijn als men sec aan die spelregels vasthoudt. De PvdA begrijpt ook niet goed in hoeverre men met deze spelregels nog manoeuvreerruimte houdt. Dat is echter belangrijk in relatie tot de herijking. Verder vindt de PvdA dat het nu niet het geschikte moment is om over de woningsplitsing te spreken. De PvdA deelt echter de zorgen over het feit dat het beleid te algemeen is. Er moeten regels zijn voor leefbaarheid en een volkshuisvestelijke toets. Dat kan prima in het facet bestemmingsplan dat nog moet worden vastgesteld. Het is belangrijk om in de evaluatie nog uitgebreider stil te staan en te bekijken hoe men binnen het beleid ervoor kan zorgen dat in elke wijk een balans wordt gevonden tussen de verschillende bevolkingsgroepen, de gezinnen en de een- en tweepersoonshuishoudens. Ten slotte vraagt de fractie meer uitleg over punt 4 van de aanpassing die het college voorstelt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt in met de vier wijzigingsvoorstellen. De heer Pie Frijns heeft dit onderwerp voorbereid. De heer Sabel kan zelf helaas niet dieper op dit onderwerp ingaan.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat dit een heel breed stuk is. In de stad spitst zich de discussie momenteel toe op het studentenbeleid in de breedste zin van het woord. Deze Woonprogrammering gaat echter over veel meer dan dat. De geuite zorgen over de leefbaarheid in de wijken moet men echter wel degelijk serieus nemen. Dit komt echter later aan de orde.

Een van de regels van de Woonprogrammering is de beperking op het splitsen van woningen in aparte eenheden met een maximum van veertig per jaar. De VVD heeft daarbij vraagtekens. Deze markt is namelijk vrij flexibel. Wordt deze nu zodanig versterkt terwijl dit eigenlijk niet nodig is?

Daarnaast stelt de VVD vast dat de Woonprogrammering is gebaseerd op cijfers die al wat ouder zijn en waarin de demografische voorspellingen zijn verwerkt. Daarvan is gezegd dat in de buitenwijken de vraag naar woningen zal verminderen en net buiten het centrum de vraag iets zal toenemen. Hebben de recente demografische ontwikkelingen door bijvoorbeeld de komst van veel meer statushouders en de versnelde ontwikkeling van de Tapijn nog invloed op de voorspellingen? Verder sluit de VVD ook aan bij de opmerking van het PvdA. Bestaat nog ruimte om meer flexibel te kunnen acteren bij de vraagstukken rondom de herstructurering? De VVD is bang dat dit nu wordt versterkt door het provinciale beleid. De VVD vraagt om uitzonderingen toe te staan.

De VVD stemt in met de vier wijzigingsvoorstellen en vraagt aandacht voor de genoemde aandachtspunten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vindt het voorhanden zijn van voldoende betaalbare woningen die ook duurzaam zijn van belang. De duurzaamheid vormt daarbij het probleem omdat daardoor de prijs van de huurwoningen omhooggaat. In hoeverre kunnen betaalbaarheid, duurzaamheid en het voorhanden zijn van voldoende betaalbare woningen naast elkaar bestaan? Verder vraagt de fractie in het verlengde van het CDA en de PvdA aandacht voor de studentenhuusvesting in het algemeen en de spreiding van de woonmilieus over Maastricht zonder dat sprake is van een clustering. De woonmilieus moeten een gezonde afspiegeling van de maatschappij vormen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het stuk rijp voor bespreking, maar niet rijp voor een behandeling in de raad. Men kan namelijk de consequenties van deze Woonprogrammering niet overzien. Er zijn enorme problemen met het studentenbeleid en de juiste volgorde zou eerst de aanpak van de problemen zijn, waarna men de consequenties voor de woningen en de stad kan bezien. Nu blijven echter heel veel vraagtekens staan bij allerlei problemen.

Ten aanzien van de woningsplitsing merkt de fractie op dat andere studentensteden zoals Groningen en Utrecht hiervoor heel goede oplossingen hebben zoals een leefbaarheidstoets. De fractie zou graag willen dat het studentenbeleid eerst wordt geëvalueerd en dat daarna alles op elkaar wordt afgestemd. In de Woonprogrammering staan nu echter heel veel blinde vlekken. Daarom is de fractie een voorstander van uitstel om uiteindelijk te komen met een integrale Woonprogrammering.

De voorzitter antwoordt dat deze Woonprogrammering niet doorgaat naar de raad. Het college heeft immers gevraagd om een peiling van de standpunten van de raadsleden ten aanzien van de voorgenomen wijzigingen in de Woonprogrammering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het proces niet goed om tot een goede Woonvisie te komen.

De **SP** (Bonder) vindt dat punt 4 concreter mag zijn. Wat zijn die pijplijnplannen bijvoorbeeld precies? Verder vraagt de SP waarom wordt gefocust op de sociale woningen bij de A2-tunnel. Is dat niet heel erg duur voor de corporaties door de hoge grondprijzen? Dat betekent immers ook dat de huurprijzen hoger zullen zijn. Hetzelfde geldt echter ook voor Belvédère.

Daarnaast wijst de fractie op de verhuurdersheffing die vaak aan de huurders wordt doorberekend. Kan dit voor de huurders worden gecompenseerd? Zo niet, waarom niet? Verder is de sociale woningbouw voor de SP heel belangrijk. De SP wil graag dat bij sloop van een woning – bijvoorbeeld in Nazareth – weer een woning terugkomt. Dat is in Nazareth nu niet het geval. De SP vraagt of bij sloop van sociale woningen de garantie bestaat dat exact dezelfde aantallen woningen in dezelfde prijsklasse of goedkoper terugkomen.

D66 (Schoffeleers) merkt in de richting van de andere fracties op dat het college juist voorstelt dat de Ontwerpstructuurvisie Wonen Zuid-Limburg en de Woonprogramma goed op elkaar worden afgestemd en in feite ook de aanloop naar de herstructurering samen met de corporaties. Het college stelt nu voor om dit uit te stellen en dit pas in juli vast te stellen. D66 kan zich uitstekend vinden in de genoemde punten. Ten aanzien van studentenhuisvesting merkt D66 op dat dit nog wordt geëvalueerd. D66 vindt dat de oplossing meer in de handhaving gezocht moet worden.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat nu niets wordt vastgesteld. Op basis van het zienswijzentraject dat heeft plaatsgevonden, stelt het college een aantal wijzigingen voor. Daarover wordt nu de mening van de gemeenteraad gepeild. Pas in juli komt het college met een stuk ter vaststelling. Dat laat onverlet dat wellicht tot aan juli nog andere voorstellen tot wijziging kunnen komen. In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat dit Woonprogramma inderdaad over een heel breed scala van alle woonmilieus, -producten et cetera in Maastricht gaat.

Daarvan is de studentenhuisvesting een (heel beperkt) onderdeel. In de nota wordt enerzijds voorgesteld om met een maximumquotering te gaan werken. Tot nu toe mocht men immers onbeperkt studentenhuisvesting toevoegen. De wethouder stelt vast dat daarover verschillend wordt gedacht. Anderzijds verwijst dit Woonprogramma ook naar de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid. Als daaruit zaken komen die relevant zijn voor dit Woonprogramma wordt dit doorvertaald en komt dit terug in de nota in juli. De wethouder stelt vast dat alles dus heel goed met elkaar in de pas loopt.

Ten aanzien van de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid merkt de wethouder vervolgens op dat vorige zomer nieuwe beleidsregels zijn doorgevoerd ten aanzien van woningsplitsing. In de praktijk zijn dit vooral kamers die door studenten worden gebruikt. Toen is een overgangsjaar afgesproken totdat het college met een facet bestemmingsplan komt waarin alle beleidsregels voor de gehele stad worden vastgelegd. Ook is toen afgesproken dat dit jaar wordt gebruikt om ervaringen op te halen. Dat is extra urgent omdat men ook bezig is met het project Veilige kamers waarbij extra wordt gehandhaafd. Vandaar dat wekelijks in de krant aanvragen tot legalisatie staan. Conform de toezegging heeft het college aangegeven om dit jaar te evalueren. Hoogstwaarschijnlijk komt de evaluatie in de tweede helft van april in de richting van de gemeenteraad.

Daarnaast is het college ook afrondend bezig met het onderzoek naar aanleiding van de motie van GroenLinks over de mogelijke voor- en nadelen van het toepassen van een Huisvestingsverordening. Dat zal op hetzelfde moment naar de raad komen.

Ten derde is het college ook bezig met een brede inventarisatie van alle betrokken instanties ten aanzien van leefbaarheid en de studentenhuisvesting in de woonomgeving, zoals de corporaties, bepaalde verenigingen, telefoonnummers voor meldingen, de handhaving, de universiteit, de politie en de boa's.

Deze drie elementen – de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid, het onderzoek naar de Huisvestingsverordening en de inventarisatie op het gebied van leefbaarheid – komen naar de gemeenteraad zodat een goede discussie kan plaatsvinden. Het college is ook een voorstander van een bespreking in de stadsronde zodat ook de belanghebbenden kunnen worden gehoord. Op basis daarvan zullen eventuele bijstellingen worden bekeken.

Het **CDA** (Beckers) vraagt waarom nu al een quotum kan worden opgelegd. Is het niet verstandiger om daarmee te wachten totdat de cijfers van de evaluatie bekend zijn?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de aantallen vanuit goede onderzoeken komen. De vraag was aan hoeveel studentenhuisvesting de komende periode behoefte bestaat. Dit is in kaart gebracht en gelegd op de aantal grootschalige plekken in de stad voor studentenhuisvesting die worden

toegevoegd zoals de Eiffel en Carré. Het resterende gedeelte is over vijf jaar uitgespreid en daarop is het quotum gebaseerd. Dat zijn de gemaakte behoefteprognoses van de groei van de universiteit en de hoge school.

Verder stelt de wethouder vast dat Partij Veilig Maastricht aandacht vraagt voor voldoende sociale huurwoningen. De wethouder constateert dat deze oproep raadsbreed wordt gedeeld en dat het college dit ook van harte deelt. Dit staat bovendien ook in de Woonprogrammering beschreven. Hierover worden onder andere afspraken met de corporaties gemaakt. Verder is sloop ook veel minder aan de orde dan eerder. Als dit aan de orde is worden hierover ook afspraken gemaakt zodat de sociale woningvoorraad in Maastricht op peil blijft. Dat is immers in het belang van de volkshuisvesting. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg momenteel aan de orde is. Deze wordt uiteindelijk vertaald in een regionale Woningbouwprogrammering voor de regio Maastricht-Heuvelland. Maastricht baseert vervolgens daarop haar eigen Woonprogrammering. Daarnaast heeft Maastricht ook te maken met de zogenaamde pijplijnplannen. Dat zijn de plannen met harde bouwtitels. Het is dus niet zo dat met het vaststellen van deze Woonprogrammering niets meer buiten Belvédère en de Groene Loper zal verrijzen. Verder is ook een van de voorstellen uit de Woonprogrammering om de voorzienbaarheid van een jaar voor bestemmingsplannen op te rekken om zodoende meer ruimte te creëren voor het op peil houden van de sociale woningvoorraad door de corporaties.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder verder aan dat de verdunningsopgave een-op-een voortkomt uit het POL. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat dit echt een proces is voor de langere termijn (tientallen jaren). Daarom is het heel lastig om daarop nu al vooruit te lopen. Het is ook helder dat niets wordt gedaan ten koste van de leefbaarheid.

Vervolgens geeft de wethouder over de grondprijzen en de uitruil van plannen in de richting van Belvédère en de Groene Loper aan dat er niet slechts twee locaties voor sociale woningbouw zullen zijn. Van alle harde plantitels kunnen de sociale woningen gewoon worden gebouwd en tussen de corporaties worden uitgeruild. De bedoeling is om te gaan bewegen naar locaties en woonmilieus waaraan behoefte bestaat. En dat zijn inderdaad Belvédère en de Groene Loper. Dit zijn ook de prioritaire projecten in het POL waarbij men te maken heeft met andere grondprijzen. Daarom stelt het college ook in de Woonprogrammering voor om middelen ter compensatie ter beschikking te stellen om de grondprijzen naar beneden bij te stellen zodat de juiste woning op de juiste plek komt.

Verder zal de spreiding van de studentenhuisvesting over de stad uitgebreid aan de orde komen bij de evaluatie. Verder vraagt het CDA opnieuw aandacht voor de volgorde. De wethouder deelt mee dat in de komende periode samen de spelregels worden vastgesteld. Daarna wordt bekeken wat dit voor projecten betekent en hoe daaraan invulling kan worden gegeven. Het zou ook raar zijn om dit andersom te doen.

In antwoord op de vraag van de PvdA en de SP over het vierde peilpunt geeft de wethouder vervolgens aan dat de pijplijnplannen de plannen zijn met harde bouwtitels. Daarnaast zijn er twee strategische projecten: Belvédère en de Groene Loper. Daar ligt ook de prioriteit. In het vierde peilpunt wordt voorgesteld om dit goed te monitoren. Als uit de monitoring blijkt dat daar onvoldoende wordt gebouwd, zal bijgestuurd moeten worden.

In antwoord op de VVD stelt de wethouder vast dat over de quotering verschillend wordt gedacht. Het college vindt quotering een goed idee, enerzijds omdat ook voor andere types van woningen een woningprogrammering met een maximum geldt en anderzijds kan dit ook meewerken aan het thema rondom leefbaarheid en studentenhuisvesting. Verder geeft de wethouder ten aanzien van de demografische ontwikkelingen aan dat vaststaat dat prognoses nooit uitkomen. Prognoses geven echter wel een richting aan en demografie kan men redelijk goed voorspellen. Er is sprake van een duidelijke trend in Zuid-Limburg waarbij de bevolking krimpt. Alleen de gemeenten Eijsden-Margraten en Maastricht vormen daarop een uitzondering. Vandaar dat Maastricht een positieve woningbouwprogrammering heeft. De andere gemeenten hebben een negatieve opgave en moeten woningen uit de markt halen. Daarnaast is in de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg afgesproken dat de transformatieopgave elke twee jaar opnieuw tegen het licht wordt gehouden. In de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg liggen de spelregels vast en de exacte programmering daarbinnen hangt van de ontwikkelingen af. Verder heeft de versnelde herontwikkeling van de Tapijn niets te maken met de voorspelde groei van studenten. Er bestaat behoefte aan aanvullende studieplekken en dergelijke en meer studieruimten voor de verschillende faculteiten voor voornamelijk de huidige studenten in Maastricht.

In antwoord op de vragen over de flexibiliteit geeft de wethouder aan dat de transformatieopgave gebaseerd is op de werkelijkheid en de nieuwe prognoses. Dit geeft de flexibiliteit in Zuid-Limburg om bijstellingen te doen daar waar nodig. Dit wordt elke twee jaar opnieuw tegen het licht gehouden.

Daarnaast wordt nu de mogelijkheid geïntroduceerd om de 10% uitzonderingsregeling toch overeind te houden om een bepaalde mate van flexibiliteit te houden. Verder zullen heel bijzonder woonconcepten indien deze zich aandienen door de wethouder met de andere zeventien gemeenten worden besproken. In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder aan dat duurzaamheid en betaalbaarheid inderdaad ook al eerder aan de orde zijn gekomen. Beide onderwerpen staan hoog op de agenda. De wethouder heeft de dilemma's op dit vlak ook al eerder geschetst. Het college ziet volop mogelijkheden bijvoorbeeld bij de renovatie van woningen. In de prestatieafspraken van 2016 ziet men ook al de eerste voorbeelden terug. Verder zijn op het gebied van betaalbaarheid ook afspraken met de corporaties gemaakt om dit jaar huurmatiging toe te passen terwijl grote huurverhogingen wettelijk wel mogelijk zijn.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om aan te geven of er nog aanvullende vragen en opmerkingen zijn. Daarnaast vraagt de voorzitter ook naar de visie op de vier peilpunten voor zover dit nog niet is gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt ten aanzien van het quotum en de aanvragen voor legalisering op dat in de krant van 10 maart jl. al meer dan vijftig aanvragen voor legalisering staan. Worden deze nog goedgekeurd voordat het quotum van veertig ingaat? De fractie wil graag eerst het antwoord van de wethouder afwachten.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt met de vier peilpunten in.

Het **CDA** (Beckers) sluit aan bij de opmerking van Partij Veilig Maastricht over het hoge tempo van de legalisering. De vraag is in hoeverre de cijfers nog actueel zijn. Er is namelijk ook iets veranderd bij het leenstelsel van Nederlandse studenten waardoor zij meer thuis blijven wonen. De wooneenheden die worden gerealiseerd in de monumentale panden zoals Carré, Bonnefanten en Leeuwenborgh hebben daarnaast ook een hogere prijsstelling. Het CDA vindt de cijfers dan ook niet hard genoeg. In hoeverre zijn de cijfers goed onderbouwd zodat het quotum kan blijven gelden na de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid? Verder vindt het CDA dat het om de samenhang gaat. De studenthuisvesting heeft immers heel verstrekkende gevolgen voor de leefbaarheid en de inrichting van de stad en het beleid van de corporaties. Veel zaken ten aanzien van het woningsplitsingsbeleid en de studenthuisvesting zijn geregeld en/of gelegaliseerd en dus onomkeerbaar. Dit legt druk op hoe men verder omgaat met de totale huisvestingsopgave. Het CDA vraagt hiervoor aandacht en denkt dat dit wordt onderschat. Het CDA stemt wel in met de vier peilpunten.

De **PvdA** (Van Lune) gaat akkoord met de peilpunten. Verder merkt de PvdA aanvullend ten aanzien van de verdunning op dat in Heer bijvoorbeeld de geplande woningen op de voetbalvelden niet in de toekomstplannen passen. Dus moet daarvoor een andere locatie worden gevonden. Daarop is Maasvallei in gesprek gegaan met de A2. De discussie gaat dan vervolgens over de hoogte van de grondprijs. Dat kan complexe consequenties hebben. De PvdA vindt het goed als de gemeente bijdraagt aan de verlaging van de grondprijzen, maar in hoeverre is het consortium bereid om ook hieraan bij te dragen? De PvdA maakt zich daarover zorgen. De fractie heeft meer vertrouwen dat dit in Belvédère wel lukt.

Ten aanzien van de woningsplitsing vraagt de fractie aan het presidium en de griffie om zo veel als mogelijk belanghebbenden van de evaluatie op de hoogte te stellen. Het is belangrijk om alle verhalen bij elkaar te brengen en om zicht te krijgen op de problematiek in de verschillende wijken. Is bijvoorbeeld sprake van clustering? Is bijvoorbeeld sprake van sociale overlast? Dan kan men namelijk goed naar het toekomstige beleid kijken zodat Maastricht ook toekomstbestendig is. De PvdA vindt het belangrijk dat ook vanuit de gemeenteraad daarvoor wordt gezorgd.

De voorzitter antwoordt dat deze wens is genoteerd. Dit wordt meegenomen (afspraken).

De **VVD** (Beckers) merkt op dat de wethouder over de veertig eenheden aangeeft dat ook alle andere woningen in Maastricht worden geprogrammeerd. De VVD ziet echter wel een duidelijk verschil. Als men namelijk woningen toevoegt middels projecten en plannen, heeft men een nieuw plan terwijl bij woningsplitsing iets over andermans eigendom wordt bepaald. De VVD neemt dit verschil bij haar overwegingen over het quotum mee. Daarnaast vraagt de fractie naar de praktische invulling van het quotum. In hoeverre ziet de wethouder dat momenteel wel degelijk iets aan de hand is bij de demografische ontwikkelingen? De VVD vindt dat men niet kan ontkennen dat Maastricht driehonderd statushouders per jaar moet plaatsen. Het is jammer dat de wethouder zegt dat dit iedere twee jaar

geëvalueerd wordt terwijl nu al bekend is wat mis zou kunnen gaan. De VVD vindt dat dit moet worden voorkomen. Verder stemt de VVD in met de vier peilpunten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dacht dat het bij de start van de A2-tunnel de bedoeling was dat de gemeente zich niet met de sociale woningbouw zou bezighouden. Dit was immers de taak van het consortium. Welke financiële consequenties heeft deze toezegging van het college? Het is ook heel jammer dat de evaluatie van het studentenhuysvestingsprobleem pas achteraf plaatsvindt. Het lijkt alsof men vanuit de kelder het beleid maakt, terwijl men graag op de begane grond zou staan. Daarnaast is er ook een enorme lijst van legalisering van woningen per jaar worden toegevoegd. Dat is dus gigantisch. Erkent de wethouder dat wijken en straten veel overlast ervaren van de studenten? Want pas als de wethouder dit erkent, is de wethouder immers bereid om hieraan iets te doen. De fractie vindt dat nu al maatregelen genomen moeten worden door bijvoorbeeld het invoeren van een Huisvestingsverordening en het invoeren van een leefbaarheidstoets voordat tot legalisering wordt overgegaan. In Utrecht en Groningen ziet men dat de leefbaarheidstoets het instrument is. De enorme lijst van legalisering levert nu immense problemen op voor de mensen die al jarenlang overlast ervaren. De fractie vindt dat daarover te gemakkelijk heen wordt gestapt. De Liberale Partij Maastricht vindt dat het probleem meteen aangepakt moet worden. Dit had de fractie van de wethouder verwacht want dan had men ook met een rustiger hart met de Woonvisie aan de slag kunnen gaan. De fractie vindt dat maatwerk moet worden verricht ten aanzien van de studentenwoningen. De handhaving geeft immers nu ook aan geen instrumenten te hebben. Als deze instrumenten in de verordening en de APV staan, kan handhaving echter wel aan de slag gaan. Voor de Liberale Partij Maastricht zijn de quoterings- en de handhaving absoluut onvoldoende. De fractie pleit dus voor een Huisvestingsverordening en een leefbaarheidstoets.

De **SP** (Bonder) herhaalt de vraag over de verhuurdersheffing in relatie tot de compensatie voor de huurders.

In antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht geeft **wethouder Van Grootheest** aan dat een belangrijk onderscheid bij de legalisering gemaakt moet worden. De voorliggende Woonprogrammering gaat over nieuwe aanvragen, over nieuwe woningen die worden toegevoegd en nieuwe splitsingen. De legalisering gaat echter over bestaande situaties waar momenteel al studenten wonen. Zo is het ook in de wet geregeld; als sprake is van illegaal gebruik in de bredere zin van het woord moet de gemeente eerst bekijken of de gemeente over kan gaan tot legalisering. Dit betreft inderdaad de grote eenheden die momenteel aan de orde zijn en onder andere een gevolg van de extra handhavingen en controles. Verder geeft de wethouder in antwoord op de vraag van het CDA aan dat deze cijfers gebaseerd zijn op duidelijke behoefteprognoses die zijn uitgevoerd door bewaakte bureaus. Het college moet hierop ook kunnen vertrouwen. Daarbij wordt bijvoorbeeld ook rekening gehouden met het leenstelsel. Deels is het ook juist dat de grootschalige vormen van studentenhuysvesting met name bedoeld zijn voor het hogere segment, zoals in de Eiffel. Op andere plekken worden echter ook lagere prijzen gehanteerd. Er wordt dus een differentiatie toegepast.

Daarnaast vindt de wethouder ook dat goed moet worden gedefinieerd wat in de Woonprogrammering geregeld moet worden en wat elders geregeld moet worden. De wethouder bedoelt met een quoterings- in de programmering bijvoorbeeld een maximum aantal woningen van model X toevoegen. Dat moet in de Woonprogrammering worden geregeld. Verder is ook aangegeven dat als uit de evaluatie die de volgende maand in de raad wordt besproken nog zaken komen die voor de Woonprogrammering van belang zijn, dit dan nog wordt aangepast. Daarnaast kunnen ook een aantal zaken niet in de Woonprogrammering worden geregeld maar bijvoorbeeld in een bestemmingsplan. De wethouder wil graag de discussie over woningsplitsing in de bredere zin van het woord goed voeren en op basis daarvan bekijken wat de wenselijkheid is om aan bepaalde knoppen te draaien en te bezien in welk beleidsdocument dit moet worden geregeld.

In antwoord op de PvdA geeft wethouder Van Grootheest vervolgens aan dat men bij Heer tot de conclusie is gekomen dat het onwaarschijnlijk is dat woningen op de Akersteenweg worden toegevoegd, enerzijds vanwege deze programmering en anderzijds vanwege toezeggingen die zijn gedaan mede op aandringen vanuit de buurt. Momenteel wordt samen met Avenue2 gezocht naar een oplossing. De wethouder heeft ook alle vertrouwen in een goede uitkomst.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder verder aan dat de gemeente bijna niets anders doet dan iets te bepalen over het bezit van een ander. Dit argument gaat dan ook niet op. Het gaat om het toevoegen van producten aan de woonmarkt. Tot op heden werd voor al die verschillende woonproducten tot in detail vastgelegd wat per jaar ongeveer wordt toegevoegd. Dit wordt ook met de corporaties afgesproken. De enige uitzondering is/was de studentenhuysvesting. Het college wil nu

graag op de studentenhuisvesting ook een programmering zetten. In de praktijk moet verder worden ontdekt hoe dit werkt. Als het quotum is opgesoupeerd, moet men bijvoorbeeld weer wachten tot het volgende jaar. Verder vraagt de VVD terecht aandacht voor de positie van statushouders. De wethouder heeft ook absoluut niet laconiek gezegd dat elke twee jaar even naar de prognoses wordt gekeken. In de Woonprogrammering staan bovendien ook een aantal uitzonderingscategorieën benoemd en daarbij horen ook de statushouders. Deze categorie valt dus buiten de Woonprogrammering. Voor de vergunninghouders/statushouders, wonen en zorg en heel specifieke niches kunnen dus zaken buiten de Woonprogrammering om worden geregeld bovenop de genoemde flexibiliteit.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder verder aan dat de gemeente zich niet bemoeit met de woningbouwprogrammering bij de Groene Loper. De raad heeft hiervoor bestemmingsplannen vastgesteld met een maximale programmering. De gemeente is echter wel met de betrokkenen in gesprek om te bekijken wat het beste is voor Maastricht. Daarvoor is een maximumbudget beschikbaar wat de gemeente jaarlijks ter beschikking stelt. Dat staat ook in de Woonprogrammering. Verder distantieert de wethouder zich van het beeld dat elke vorm van studentenhuisvesting ook overlast met zich meebrengt. Dat is namelijk niet de realiteit. Er zijn echter wel plekken waar het knelt en waarover samen gesproken moet worden. De wethouder merkt op dat in de evaluatie ook een aantal vergelijkingen met andere studentensteden in Nederland zijn gemaakt, maar elk instrument heeft voor- en nadelen. Ook in Groningen, Utrecht, Nijmegen, Eindhoven, Tilburg en Amsterdam worstelt men met dit vraagstuk. Studenten zijn echter ook inwoners van deze stad en samen moet men de balans zien te vinden. De wethouder nodigt iedereen uit om de volgende maand bij de evaluatie hierover goed te discussiëren en te bezien of het nodig is om het huidige beleid aan te passen.

Ten slotte geeft de wethouder in antwoord op de SP aan dat hij heel graag de huurders zou compenseren voor de verhuurdersheffing. De wethouder kan deze situatie ook niet aan een buitenstaander uitleggen. De verhuurdersheffing is immers een boete van de overheid voor de verhuurder (corporatie) vanwege de verhuur tegen een lagere prijs dan de marktprijs. Daarmee wordt geld dat in de volkshuisvesting gestoken zou kunnen worden, gebruikt voor het rond krijgen van de rijksbegroting. De wethouder hoopt dat de nieuwe coalitie in Den Haag hierover straks anders zal denken.

De voorzitter vraagt Partij Veilig Maastricht en de SP naar hun visie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en de **SP** (Bonder) kunnen nu instemmen.

De voorzitter vat samen dat de Liberale Partij Maastricht zowel procesmatig als inhoudelijk niet kan instemmen. De overige partijen kunnen echter wel instemmen, maar hebben wel duidelijke zorgen en aandachtspunten waarop de wethouder heeft geantwoord. Het is nu aan het college hoe dit wordt meegenomen in het definitieve raadsvoorstel dat in juli aan de raad wordt voorgelegd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.15 uur.

Maastricht, 22 maart 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Meerjarenbeleidsplan afval 2016-2020**Aanwezig**

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Godwin, Martens en Van Loo en de heren Severijns, Jongen, Peeters, Passeniers en Geelen

De **voorzitter** opent het overleg om 19.00 uur. Hij deelt mee dat er in het voorjaar van 2015 een stadsronde heeft plaatsgevonden over dit onderwerp. Er is ook een speciale website ingericht voor inbreng voor dit beleidsplan. Daarna heeft er een raadsronde plaatsgevonden en is er overleg gepleegd met alle betrokkenen.

De ambitie is: in 2030 een afvalloos Maastricht. Daarvoor moet in 2020 het aantal restafval gehalveerd zijn. Met het voorliggende beleidsplan wordt getracht om tot daadwerkelijke besluitvorming te komen op 5 april 2016. De fracties worden nu in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voorliggende plan.

D66 (de heer Jongen) vraagt aandacht voor de indirecte kosten. Verder zijn er op het gebied van studenten- en buitenlandersbeleid veel plannen, maar daarvan is niets opgenomen in dit beleidsplan.

VVD (de heer Severijns) is blij dat de plannen kostenneutraal kunnen worden uitgevoerd. Ook de VVD vraagt in dit kader aandacht voor de communicatie met onder andere studenten.

GroenLinks (de heer Passeniers) zet vraagtekens bij de doelstelling om op 0 kg afval uit te komen. Spreker constateert dat de plannen primair gaan over huishoudelijk afval. Bedrijfsafval is weliswaar een verantwoordelijkheid van de bedrijven, maar ook op dat gebied is voor de overheid veel winst te behalen. Spreker vraagt dan ook om ook dat mee te nemen in de plannen.

PvdA (mevrouw Godwin) is positief over de doelstellingen voor 2020 en 2030. Spreekster benadrukt dat de doelstellingen alleen maar gehaald kunnen worden met behulp van burgerparticipatie. Verder is ook belangrijk de Right to Challenge. De burgers moeten uitgedaagd worden om eraan mee te doen.

SP (mevrouw Martens) is blij met de ambitieuze doelen. Zij wil weten waarom in Maastricht plastic, metaal en drankkartons (PMD) niet apart worden opgehaald.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is positief over het voorliggende beleidsplan, maar heeft enkele korte vragen en opmerkingen.

- Er is sprake van een onderzoek in Friesland over de verwerking van afval in de eigen regio. Dat is in Limburg ook mogelijk. Spreker stelt voor om daar verder aandacht aan te schenken.
- De lopende contracten lopen ten einde. Wat zijn de gevolgen voor de voorliggende plannen?
- Er is sprake van een overschot bij de inzameling van plastic; recycling is minder rendabel. Hoe verhoudt zich dit tot de voorliggende plannen?

Seniorenpartij (mevrouw Van Loo) steunt het voorstel.

CDA (de heer Geelen) complimenteert de wethouder met dit duidelijke stuk met een goede beschrijving van de doelstelling: in 2030 een afvalloos Maastricht. Spreker kondigt enkele vragen en opmerkingen aan.

Wethouder **Willems** antwoordt dat de indirecte kosten zijn getoetst en rechtmatig zijn bevonden. De hoge kosten houden direct verband met het hoger voorzieningenniveau. Hij zegt verder toe studenten en expats intensief te betrekken bij de uitwerking van deze plannen.

De plannen gaan primair over huishoudelijk afval. Als er zich kansen voordoen zal ook bedrijfsafval bij de plannen betrokken worden. Voor verdere aandacht voor bedrijfsafval verwijst de wethouder naar de Wet markt en overheid.

De wethouder is blij met de stevige ambities. In 2020 en in 2025 is het mogelijk om de ambities bij te stellen. PMD wordt in Maastricht niet apart opgehaald, omdat er in Maastricht sprake is van bronscheiding bij de milieuperrons. Als burgers het belangrijk vinden om het thuis te scheiden, zal dat in overweging worden genomen.

De ambitie voor een circulaire economie wordt gekoppeld aan sociale werkgelegenheid. Ook is er aandacht voor de verwerking van het afval in de regio. Daarvoor werkt Maastricht samen met Rd4, de reinigingsdienst van de Oostelijke Mijnstreek.

Op het gebied van groente-, fruit- en tuinafval kunnen nog winsten geboekt worden. Dat geldt voorlopig ook voor de inzameling van plastic, maar dat is afhankelijk van de ontwikkelingen op de markt, zowel wat betreft het inzamelen van plastic als de olieprijs.

In 2018 zal de (nieuwe) raad een besluit nemen over nieuwe inzamelsystemen. Gezien de einddatum van de lopende contracten, heeft de raad dan alle vrijheid om besluiten te nemen.

De **voorzitter** geeft ruimte voor verdiepende vragen.

D66 (de heer Jongen) gelooft best dat de indirecte kosten rechtmatig zijn, maar constateert dat ze een veelvoud zijn van de benchmark. Hij vraagt de wethouder wat de hogere servicegraad inhoudt. Het is goed dat ook textielafval wordt gestroomlijnd, maar daarbij moet rekening worden gehouden met de charitatieve instellingen.

Expats en studenten zijn vaak Engelstalig, terwijl de afvalkalender alleen in het Nederlands is.

Spreekster pleit ook voor een app voor het communiceren van de inzamedagen. Op die manier kan het aanbod op de verkeerde dagen worden aangepakt.

Wethouder **Willems** legt uit dat het BsGW vergeten is om 6000 adressen door te geven. Het betreft adressen met een vrijstelling voor de afvalstoffenheffing. Daarmee wordt het verschil in kosten ten opzichte van de benchmark gehalveerd. De vergissing kan geschaard worden onder aanloopproblemen. Daar wordt nu aan gewerkt.

Over het ophalen van textiel is juridisch advies ingewonnen bij de stadsadvocaat over eventuele schadeclaims van de charitatieve instellingen. Er wordt nu gezocht naar de meest gewenste vorm van het ophalen van textiel. Nu is er sprake van een grote hoeveelheid illegale containers, waardoor het wellicht juridisch haalbaar is om de huidige vorm van inzameling te stoppen. Spreekster benadrukt dat het inzamelen en verwerken van textiel ook veel sociale werkgelegenheid oplevert. Hij zegt toe de raad via een raadsinformatiebrief hier later verder over te informeren.

D66 (de heer Jongen) pleit ervoor om ook organisaties als het Leger des Heils bij de planvorming te betrekken.

Wethouder **Willems** vindt het lastig om bepaalde charitatieve instellingen een voorkeurspositie te geven. Hij benadrukt dat er niets besloten zal worden voordat de raad geïnformeerd is.

De wethouder deelt verder mee dat de afvalkalender ook in het Engels beschikbaar is. Hij kondigt aan dat de gevraagde app in de loop van 2016 beschikbaar komt.

Wethouder Willems deelt mee dat handhaving, bijvoorbeeld bij studentenwoningen, moeilijk is. Bewoners worden bij overtredingen geïnformeerd.

GroenLinks (de heer Passeniers) vraagt naar concrete maatregelen voor de inzameling van bedrijfsafval, bijvoorbeeld een betere samenwerking bij de inzameling van bedrijfs- en huishoudelijk afval, waardoor er bijvoorbeeld minder auto's door de stad rijden. Spreekster vraagt verder naar de waarde van afval die in de afgelopen jaren in de omgeving van Maastricht is gestort. Wellicht dat de verwerking ervan nog geld kan opleveren.

Wethouder **Willems** deelt mee dat bekend is waar er in de omgeving – legaal – afval in de grond zit. Hij zegt toe onderzoek te doen naar de economische rentabiliteit van de verwerking ervan. Hij zegt ook toe onderzoek te doen naar samenwerking bij de inzameling van bedrijfs- en huishoudelijk afval.

SP (mevrouw Martens) vraagt meer informatie over de handhaving bij het milieuperron in verband met zwerfafval. Spreekster zet verder vraagtekens bij de hoge tarieven bij de milieuperrons.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er geen relatie lijkt te zijn tussen de kosten en de overlast door zwerfafval. De hotspots voor zwerfafval worden minimaal twee keer per dag schoongemaakt. Ook vinden er controles plaats.

CDA (de heer Geelen) kondigt een motie aan, waarin het college verzocht wordt om ook het ophalen van bedrijfsafval algemeen belang te verklaren om op dit gebied de markt buitenspel te zetten.

VVD (de heer Severijns) wil de markt zijn werk laten doen. Dat is wellicht ook goedkoper. Het is verder ook geen taak van de overheid.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat de Wet markt en overheid mogelijkheden biedt voor een efficiëntere, duurzamere en slimme samenwerking met het bedrijfsleven. Het gaat ook om duurzaamheid, bereikbaarheid, veiligheid, aanzien van de stad en bijvoorbeeld sociale werkgelegenheid. De heer Geelen vraagt verder naar ontwikkelingen naar aanleiding van de subsidieaanvraag. Hij vraagt ook garanties dat de kosten voor de burgers niet stijgen, zoals het college eerder beloofd heeft.

Wethouder **Willems** zegt toe dat tot 2018 geen verhoging van de afvalstoffenheffing plaatsvindt, behoudens indexering of rijksmaatregelen. De wethouder deelt mee dat 38 gemeenten subsidie hebben aangevraagd. Maastricht is een van de twaalf gemeenten die de subsidie zeker krijgen. Spreker hoopt op een substantieel bedrag.

GroenLinks (de heer Passeniers) zet vraagtekens bij het voorstel van het CDA om bedrijven die actief zijn op het gebied van het inzamelen van afval, buitenspel te zetten. Hij stelt voor om zaken goed af te stemmen, onder andere ook op het gebied van de uitstoot van CO₂.

CDA (de heer Geelen) benadrukt dat de fractie streeft naar een goede samenwerking in een PPS-constructie, onder andere in het belang van de duurzaamheid en de bereikbaarheid van de stad. Spreker kondigt aan daar in de aangekondigde motie uitgebreid op terug te komen.

Wethouder **Willems** ziet uit naar de inhoud van de motie. Hij deelt mee dat er op dit moment een pilot in Wijck loopt om het aantal vervoersbewegingen te beperken.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel, mede gezien de toezeggingen van de wethouder, als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 5 april 2016. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.40 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 22 maart 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Boulodrome

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Kamal, Hameleers, Van Lune, Sabel, Van der Gugten, Schoffeleers, en Sondeijker

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 20.15 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is om de besluitvorming voor te bereiden voor het bestemmingsplan boulodrome.

D66 (Schoffeleers), de **SP** (Bonder), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), **Partij Veilig Maastricht** (Hameleers) concluderen tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vraagt aandacht voor de werkgroep toegankelijk Maastricht die moet meedenken over de toegankelijkheid van de boulodrome zodat ook mensen met een beperking de boulodrome kunnen betreden.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat dit de planologische vertaling is van een eerder besloten besluit van de gemeenteraad. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) en **GroenLinks** (Van der Gugten) concluderen tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) concludeert tot een hamerstuk. De fractie zal tegen het bestemmingsplan stemmen ook omdat de PvdA een tegenstander van de inhoudelijke plannen was.

Het **CDA** (Beckers) concludeert ook tot een hamerstuk.

Wethouder Van Grootheest is een beetje teleurgesteld over het standpunt van de PvdA. Daarnaast geeft de wethouder in de richting van de Maastrichtse Volkspartij aan dat dit de planologische vertaling is van een eerder genomen besluit. De wethouder zal dit verzoek echter zeker aan wethouder Willems van Sport meegeven om mee te nemen bij het verdere ontwerp (toezegging). De wethouder dankt hiervoor.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voor alle partijen een hamerstuk is en rijp voor besluitvorming voor de raad van 5 april 2016. De PvdA zal dan tegenstemmen. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.20 uur.

Maastricht, 22 maart 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Exploitatiebegroting Geusseltbad

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings en Martens en de heren Limpens, Bastiaens, Frambach, Peeters, Hoen, Steijns en Krabbendam

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Hij deelt mee dat er in twee stadsrondes uitgebreid over het onderwerp gesproken is. In fase 2 is de conceptexploitatiebegroting opgesteld. Fase 3 behelst de uiteindelijke besluitvorming. Spreker geeft het woord aan de wethouder om in te gaan op de vragen over de conceptexploitatiebegroting.

Wethouder **Willems** kondigt aan de vragen ook schriftelijk te beantwoorden. Hij gaat er nu mondeling kort op in.

Het is mogelijk om de temperatuur aan te passen. Dat vergt een investering van minimaal 40.000 euro. Ook is er mogelijk sprake van hogere exploitatiekosten.

GroenLinks stelde infraroodverwarming voor. Dat biedt echter niet voldoende functionaliteit. Het kan ook niet duurzaam aangebracht worden.

Er is verder aandacht gevraagd voor de verbetering van de toegankelijkheid voor mindervaliden. Daarvoor zijn gesprekken gevoerd met TSrM. De geplande aanpassing van de centrale toegang, inclusief de extra parkeerplaats voor scootmobielen, blijkt voldoende te zijn voor een goede toegankelijkheid. Spreker zegt toe de raad daarvoor een voorstel voor te leggen.

De **voorzitter** geeft ruimte aan de fracties voor het maken van een kort statement.

VVD (de heer Limpens) is blij met het doorlopen proces, met een goede inbreng in de stadsrondes.

D66 (mevrouw Eurlings) is ook blij met het goede overleg met de gebruikers en de oplossingen voor de problemen als de warmteverschillen in de gangen. Zij kondigt aan in te gaan op de toegankelijkheid, de tarieven en de grip op de kosten.

PvdA (de heer Bastiaens) wil nog nader spreken over de draaiknoppen en onder andere de kosten. Spreker wil ook de keuze voor één zwembad voor Maastricht aan de orde stellen.

CDA (de heer Frambach) is blij dat er orde op zaken gesteld wordt en dat er schot in de zaak is gekomen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is blij dat aangedragen zaken goed zijn opgepakt. Spreker vraagt aandacht voor de financiële kant van de zaak (de draaiknoppen).

SP (mevrouw Martens) is blij met de concrete toezeggingen. Spreekster vraagt naar een tijdpad voor de aanpak van de parkeerproblemen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) blijft zich zorgen maken over de tarifiering en de aanwezige knelpunten, onder andere op het gebied van de exploitatie en kondigt aan daar straks over te spreken.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is blij dat de mening van de gebruikers in dit stuk goed tot zijn recht komt. Spreker vraagt aandacht voor de verantwoordelijkheid van de raad.

GroenLinks (de heer Krabbendam) kondigt aan met de aanwezigen in discussie te gaan over de aangedragen onderwerpen.

Wethouder **Willems** deelt mee dat op 19 april 2016 met de gebruikers van het bad gesproken wordt over de parkeerproblematiek. Wellicht dat vanaf begin mei de problemen tot een absoluut minimum kunnen worden gereduceerd.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het debat.

VVD (de heer Limpens) wil een punt zetten achter alle negativiteit (als gevolg van fouten en blunders) in dit dossier. Een groot deel van de zaken is nu rechtgezet. Het prijskaartje dat daaraan hangt, moet de raad maar voor lief nemen.

D66 (mevrouw Eurlings) heeft eerder voorgesteld om een Kiss&Ridezone in te stellen. Er is verder een verzoek ingediend voor extra openingsuren. Dat blijkt echter niet rendabel te zijn. Met een bedrag van 400.000 euro tot 500.000 euro kan het bad een uur langer open, zodat je meer mensen kunt bedienen (waardoor ook het bad vaker gebruikt kan worden). D66 heeft eerder al gevraagd om een lastminutetarief op tijden met een lage bezetting. Dat zou het bad rendabeler kunnen maken. Spreekster vraagt verder of er winst is te behalen door een lagere toegangsprijs te hanteren. Eerdere ramingen bleken altijd te positief te zijn. Spreekster vraagt de wethouder of dat nu ook het geval kan zijn. Mensen met aantoonbare kennis van de zwembadwereld moeten grip krijgen op de materie. Dat moet uiteindelijk leiden tot betere resultaten. Wellicht dat ook samengewerkt kan worden met regionale expertise, bijvoorbeeld op het gebied van inkoop.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er drie Kiss&Rideplekken in de buurt aanwezig zijn, echter niet voor het zwembad. Spreker zegt toe daar rekening mee te houden bij de parkeeraanpak. Extra openingsuren leidt tot meer verlies. Het gaat verder slechts om één groep gebruikers op donderdagavond. Spreker zegt toe om met die vereniging mogelijke oplossingen te bespreken. Het lastminutetarief is eerder bij het buitenbad toegepast (van 16.00 uur – 18.00 uur). De toepassing ervan in het binnenbad vergt nader onderzoek en kan later opgenomen worden in het nieuwe tarievenblad.

De wethouder vindt het belangrijk om grip te krijgen op de kosten. Het eerste jaar bedraagt het tekort 600.000 euro. Een zwembadmanager (0,6 fte), met aantoonbare ervaring in de zwembadwereld, moet dat tekort terugdringen door het aantrekken van nieuwe bezoekers, onder andere door het ontwikkelen van nieuwe arrangementen, bijvoorbeeld op het gebied van zorg of voor scholen. Daarvoor worden concrete doelstellingen (met bijvoorbeeld extra aantal bezoekers) opgesteld.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt het belangrijker dat de nieuwe zwembadmanager nieuwe bezoekers kan aantrekken dan dat hij ervaring heeft in de zwembadwereld.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat er destijds gekozen is voor één zwembad in Maastricht, omdat dan de exploitatielasten lager zouden zijn. Ook de PvdA vraagt zich af of de cijfers nu wel kloppen. Hij wil ook weten hoe het college daarop kan sturen. Verder zijn de functionaliteiten van het bad beperkt, zodat veel mensen uit Maastricht naar zwembaden in de omgeving gaan. Spreker hekelt ook de eis dat bijvoorbeeld voor het behalen van een zwemdiploma de kosten (600 euro) in een keer moeten worden betaald. Die eis wordt nergens in de omgeving gesteld. Voor de PvdA is het ondenkbaar dat de exploitant meer vrijheden krijgt bij het vaststellen van de tarieven. De fractie stelt dan ook voor om die bevoegdheid bij een gemeente te leggen. De draaiknoppen 3 en 4 gaan over de bedrijfsvoering. Zo wordt voorgesteld om dagbesteding te betrekken bij de schoonmaak. Spreker vindt dat maar een half middel en pleit voor een goede exploitatie en een fatsoenlijke begroting.

CDA (de heer Frambach) is blij dat de wethouder orde op zaken stelt. De eerdere plannen leken toegeschreven te zijn naar een juiste uitkomst. Dat heeft geleid tot het negatieve resultaat. Het college geeft er met deze plannen een positieve draai aan. Het CDA steunt deze plannen, tenzij ze ten koste gaan van de gebruikers. Spreker merkt op dat alle zwembaden in Nederland afhankelijk zijn van geld van de overheid.

Het CDA vraagt het college om begrotingen voor besluitvorming voor te leggen aan de raad. De fractie pleit voor een door de gemeente geëxploiteerd zwembad. Dat is in het belang van de Maastrichtse burger.

Vele vragen en klachten van Maastrichtse burgers zijn in de afgelopen stadsrondes aan de orde gekomen. Ook is er gesproken over de tarieven. Spreker hoopt dat de gebruikersvriendelijkheid van het zwembad op korte termijn wordt verhoogd.

Architectonisch is het gebouw niet goed doordacht. Dat heeft geleid tot hogere kosten. Spreker ziet uit naar de aanpak van de wethouder, maar is bang voor het volgende project (uitgevoerd door dezelfde architect): de nieuwe sporthal.

De maatregelen van de wethouder leiden tot beter afgestemde tarieven. Bij het zorgbad is echter nog sprake van aanzienlijke verschillen door de verschillende gebruikersgroepen. Het CDA pleit voor gelijksoortige tarieven ook als daarvoor een extra overheidsbijdrage nodig is.

De Stichting Elisabeth Strouven heeft eerder anderhalf miljoen euro bijgedragen aan het zorgbad. De vragen van het CDA daarover zijn beantwoord. De fractie zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen en vraagt de wethouder de raad er intensief bij te betrekken. Het CDA heeft daartoe een motie voorbereid.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) heeft al vanaf het begin van de ontwikkelingen aangegeven dat de voorgestelde exploitatie niet realistisch was. Ook tijdens het proces heeft de fractie naar aanleiding van opmerkingen van medewerkers, kritische opmerkingen geplaatst. Binnen het voorliggende voorstel krijgt de exploitant meer vrijheden. Daardoor kan de exploitant meer gaan ondernemen. Dat moet leiden tot aantrekkelijke arrangementen. Partij Veilig Maastricht wil echter waken voor stijgende tarieven en hamert erop dat aanpassingen van de roosters goed gecommuniceerd moeten worden met de gebruikersgroepen.

Er wordt voorgesteld dat verenigingen zelf toezichthouders kunnen aanbieden. Spreker wil weten of de gemeente eisen stelt aan de kwaliteit van de toezichthouders en of de verenigingen gebruik kunnen maken van de huidige toezichthouders.

De voorstellen hebben gevolgen voor het personeel, zowel kwantitatief als kwalitatief. De heer Peeters vraagt het personeel snel zekerheid te geven.

SP (mevrouw Martens) vindt het belangrijk dat de nieuwe zwembadmanager veel ervaring heeft. Hij moet extern worden aangetrokken. Ook de SP zet vraagtekens bij de tarieven van het zorgbad. Spreekster vraagt verder de wethouder in te gaan op de goedkope kaartjes die Maastricht Sport aanbiedt.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) wil ook weten waarom het zorgbad duurder is dan het recreatiebad. De Stichting Elisabeth Strouven heeft anderhalf miljoen euro bijgedragen. Spreker vindt het onbegrijpelijk dat dat niet geleid heeft tot een verlaging van de tarieven. Hij vraagt de wethouder dan ook om aan te geven op welke manier hij de bijdrage van de stichting waardeert. In het zwembad lopen al vier managers rond. Het zou verstandig zijn om extern een interim-manager aan te trekken, die op een originele manier tegen de problematiek aan kan kijken. De heer Hoen vindt dat de gemeente de consequenties moet aanvaarden van de keuze voor één zwembad voor Maastricht. Hij merkt verder op dat er eerder goed opgeleide en deskundige toezichthouders waren. Extra toezichthouders en badmeesters komen nu weer ten laste van de verenigingen.

Seniorenpartij (de heer Steijns) benadrukt dat de raad in 2009 een besluit heeft genomen. Dat is nu geëvalueerd. Verder is in twee stadsrondes gesproken over de beleving van de gebruikers van het bad. Dat heeft geleid tot het voorliggende raadsvoorstel.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat destijds in 2009 een flink debat is gevoerd over de exploitatiekosten. Die zouden lager zijn als er voor één zwembad in Maastricht zou worden gekozen. Dat was ook de reden waarom de PvdA ermee in heeft gestemd.

Seniorenpartij (de heer Steijns) deelt mee dat de bijdrage van de PvdA destijds (in 2009) beperkt is gebleven tot opmerkingen over het sociaal tarief. Hij benadrukt dat het college destijds op pad is gegaan met allerlei onzekerheden. Met het voorliggende voorstel wordt getracht deze onzekerheden weg te nemen. Zo zijn er voorstellen om de bezoekersaantallen te verhogen en om bepaalde doelgroepen te ontzien. Het college heeft op die gebieden een inspanningsverplichting. Het is een vraag aan de raad om daar 600.000 euro voor beschikbaar te stellen. Een tweede vraag aan de raad is om een impuls te geven aan de kwaliteitsverbetering door het aanstellen van een zwembadmanager. Spreker stelt voor om daarmee akkoord te gaan en vervolgens periodiek de

stand van zaken te bespreken. Maastricht Sport is een zelfstandig orgaan, maar de verantwoordelijkheid blijft bij de gemeente.

GroenLinks (de heer Krabbendam) prijst de bijdrage van de heer Steijns. Hij heeft de vragen aan de raad goed verwoord. Spreker stelt voor de aandacht te verleggen van de negatieve aspecten naar het schitterende zwembad dat Maastricht nu heeft en naar de voorliggende verbeterpunten. Er is goed geluisterd naar de gebruikers van het bad. Op basis daarvan worden voorstellen gedaan. Het schitterende zwembad wordt dus nog beter gemaakt met onder andere lagere tarieven voor het zorgbad. De kosten komen ten laste van de exploitatie. GroenLinks steunt die keuze. In het verleden zijn bepaalde keuzes gemaakt op basis van bepaalde adviezen. Zo is er gekozen voor allerlei nieuwe technieken. Dat heeft geleid tot een modern nieuw zwembad met veel extra bezoekers, maar ook tot extra kosten. Die kosten zijn echter lager dan de kosten van de drie zwembaden die Maastricht eerder had.

PvdA (de heer Bastiaens) benadrukt dat er heel veel geld bij moet, terwijl extra geld voor bijvoorbeeld armoedebestrijding niet mogelijk is.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat zijn fractie ook goede voorstellen op het gebied van armoedebestrijding zal steunen. Spreker vervolgt en benadrukt dat de exploitatiekosten, in tegenstelling tot de voorgaande situatie, nu wel worden meegenomen. Bovendien zijn de kosten van De Geusselt lager dan van de vorige drie zwembaden. Hij benadrukt verder dat een zwembad altijd (overheids)geld kost en roept op om vertrouwen te hebben in de exploitatie op de lange termijn. Hij beaamt dat het vervelend is dat er nu zoveel geld bij moet. GroenLinks zal instemmen met het voorliggende voorstel.

Wethouder **Willems** merkt op dat je niet iedere jaar een dergelijk zwembad bouwt. Vanaf 2002 waren er al plannen voor een nieuw zwembad, inclusief (top)sportthal. In 2009 heeft de raad besloten om in eerste instantie alleen een nieuw zwembad bouwen. Nu is er sprake van een tegenvaller van 600.000 euro, maar de exploitatie is substantieel lager dan in de oude situatie met drie zwembaden. Toen was er ook al sprake van forse tekorten. Het zwembad valt duurder uit dan begroot, maar is nog altijd goedkoper dan de drie zwembaden in de oude situatie. In 2009 is ervoor gekozen om de ontwikkelingen te evalueren in verband met het gebruik van allerlei nieuwe technieken, zoals het drenkelingendetectiesysteem. Spreker zegt toe daar later schriftelijk over te rapporteren. Er is gevraagd of de voorgestelde maatregelen realistisch zijn. De wethouder benadrukt dat hij uiterst zorgvuldig te werk is gegaan. De voorstellen zijn ook door deskundigen getoetst. Verder moet er ook aandacht zijn om verdere terugloop te voorkomen.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt het aantal recreatieve uren onvoldoende.

Wethouder **Willems** somt de uren op dat mensen recreatief kunnen zwemmen en is van mening dat dat voldoende is. Spreker heeft de indruk dat mensen elders gaan zwemmen vanwege het betere voorzieningenniveau. Hij zegt toe dat niet te bagatelliseren.

Het is verder noodzakelijk, om meer inkomsten te kunnen genereren, dat de exploitant meer vrijheden krijgt. Spreker stelt voor dat de raad de (maximale) tarieven vaststelt voor bepaalde groepen, bijvoorbeeld gehandicapten en ouderen, en dat de exploitant verder de vrijheid krijgt om te ondernemen.

Ook bij dagbesteding willen mensen zo volwaardig mogelijk meedraaien, bijvoorbeeld door vrijwilligerswerk te doen op een mooi sportcomplex. Daarvoor zijn nu twee pilots gestart. De wethouder zegt toe de raad in een zodanige positie te brengen dat hij vertrouwen kan hebben in het zwembad.

De kwaliteit van de drie oude zwembaden was benedenmaats. Daarom is in 2005 besloten om geen tariefsverhoging meer door te voeren. De nieuwe tarieven zijn gebaseerd op de prijzen van 2005 en zijn dus niet kostprijs gerelateerd. Daarom zijn de tarieven voor het zorgbad ook hoger. Het geld van de Stichting Elisabeth Strouven is besteed overeenkomstig de wensen van de stichting. Dat ligt ook vast in een accountantsverklaring. Spreker zegt toe de verklaring aan de raad beschikbaar te stellen.

Aan de kwaliteit van toezichthouders zijn wettelijke eisen verbonden. Voor verenigingen is het mogelijk om hun toezichthouder te behouden.

Er is regelmatig gebruikersoverleg, onder andere over roosteraanpassingen.

Maastricht Sport biedt – structureel - geen goedkope kaartjes aan. Wellicht dat het ging om een eenmalige aanbieding.

De Geusselt is een van de weinige baden in Nederland zonder een manager Zwembad. Spreker neemt de suggestie van de Maastrichtse Volkspartij over om te zoeken naar een interimmanager.

PvdA (de heer Bastiaens) blijft moeite houden met de voorgestelde vrijheden van de exploitant, bijvoorbeeld op het gebied van (sociale) tarieven. Spreker kondigt hierover een motie aan.

Wethouder **Willems** is er geen voorstander van om de exploitant in een strak keurslijf te plaatsen. Dan zal een deel van de gewenste opbrengst niet gerealiseerd kunnen worden.

GroenLinks (de heer Krabbendam) stelt voor om toekomstige tariefswijzingen in de raad te bespreken.

Wethouder **Willems** zegt toe wijzigingen in de tarieven sfeer aan de raad te melden.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad. Hij bedankt alle betrokkenen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 21.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 22 maart 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Scharnerweg 110

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Hameleers, Van Lune, Sabel, Van der Gugten, Kamal, Schoffeleers, en Sondejiker

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 20.20 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is om de raadsleden te informeren over het vaststellen van het bestemmingsplan Scharnerweg 110.

Eerste termijn

Het **CDA** (Beckers) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) heeft een aantal vragen over de nieuwe verkeerssituatie. De fractie vindt het een goed idee om de Albert Heijn te verplaatsen. De fractie maakt zich echter zorgen over de in- en uitrit op de Scharnerweg. Deze zijn nu immers over verschillende wegen verspreid. In relatie tot het onttrekken van het Koningsplein vraagt de fractie in hoeverre de verkeersbewegingen op de Eburonenweg zullen toenemen. Is hiermee rekening gehouden? Verder heeft de PvdA van buurtbewoners begrepen dat het fietsverkeer vanuit de Hunnenweg niet is meegenomen. De PvdA vraagt uitleg. Verder lijkt het alsof wel een uitgang blijft bestaan bij de Frankenstraat. De PvdA vraagt meer uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het een prima plan ook omdat een aantal kleine problemen van omwonenden ten aanzien van de muren en het milieuperron in den minne zijn geschikt. GroenLinks concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) en de **VVD** (Beckers) concluderen tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejiker) is niet op de hoogte van het feit dat overeenstemming is bereikt met de omwonenden die bezwaren hadden. Veel zienswijzen zijn immers niet ontvankelijk verklaard. De fractie vindt het vervelend dat vanwege opgetrokken muren zicht wordt onttrokken en licht wordt weggenomen en dat daarmee vervolgens ogenschijnlijk niets wordt gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) stelt vast dat over de verkeersafhandeling op de Scharnerweg nogal wat te doen is. De fractie vraagt of voldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen. Is daarvan al een resultaat bekend? Is in verband met de klachten van omwonenden ook onderzoek gedaan naar de waardedalingen van de betreffende woningen? Verder stelt de fractie met schrik vast dat de stadsbus over de Groene Loper gaat rijden. Is dat absoluut noodzakelijk?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **SP** (Kamal) concluderen tot een hamerstuk.

D66 (Schoffeleers) is heel blij met de plannen voor deze buurt en concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat dit het eerste bestemmingsplan is dat wordt vastgesteld los van het bestemmingsplan voor de Groene Loper als geheel en ook het eerste bouwplan dat dankzij de ontwikkeling van de Groene Loper tot ontwikkeling komt. De wethouder hoopt dat nog veel goede voorbeelden zullen volgen.

De wethouder deelt mee dat uiteraard goed onderzoek is gedaan waarbij de verkeerskundigen van de gemeente Maastricht nauw zijn betrokken. Dit is het planologische kader. De detaillering en de uitwerking van in- en uitritten moeten nog verder worden uitgewerkt in de ontwerpen. Daarbij zal zeker aandacht (blijven) bestaan voor de genoemde vraagstukken. Uit het onderzoek blijkt echter dat er geen belemmeringen zijn om een stap verder te zetten.

In antwoord op de vraag over het fietsverkeer op de Hunnenweg geeft de wethouder aan dat hij ervan uitgaat dat dit in de verkeersmodellen is meegenomen. De wethouder zal dit echter voor de zekerheid nog een keer laten nagaan (toezegging). Verder is de uitgang bij de Frankenstraat nu een uitgang voor al het verkeer en dit wordt een uitgang alleen voor langzaam verkeer.

In antwoord op de vragen over de hoge muren geeft wethouder Van Grootheest vervolgens aan dat met de indieners van de zienswijzen overleg is gevoerd. Er worden aanpassingen doorgevoerd die tot goede resultaten zullen leiden. Daarop hebben een aantal indieners van de zienswijzen ook de zienswijzen ingetrokken. Daarnaast zijn echter ook een aantal zienswijzen niet ontvankelijk verklaard. Daarover kan de gemeente dan ook niets inhoudelijks zeggen. De wethouder deelt mee dat hiernaar goed is gekeken. Dit laat de vraag van Partij Veilig Maastricht over de waardedalingen onverlet. Dit geldt altijd bij bestemmingsplanwijzigingen. Belanghebbenden mogen altijd een verzoek tot planschade indienen. Indien men daarop recht heeft, zal men ook een vergoeding ontvangen. Ten slotte deelt de wethouder mee dat de stadsbus de Groene Loper alleen oversteekt vanuit de Scharnerweg naar de tunnel en omgekeerd.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vraagt nogmaals uitleg over de route van de bus.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de bus inderdaad een klein stukje via de Frankenstraat naar de tunnel rijdt. Dat is eenrichtingsverkeer.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat de Groene Loper een normale weg wordt. Waarom is het voor Partij Veilig Maastricht een probleem als de stadsbus daarover rijdt?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) antwoordt dat bussen op diesel rijden. De fractie wil de Groene Loper graag groen houden. Misschien bestaat ook een alternatief voor deze bussen?

Wethouder Van Grootheest voegt toe dat de provincie Limburg in de concessie gelukkig heeft opgenomen dat in 2022 alle bussen in Maastricht elektrisch moeten zijn. Daarnaast moet het openbaar vervoer ook zo dicht mogelijk bij de mensen worden gebracht. De toekomstige situatie is ook volstrekt niet te vergelijken met de huidige situatie met duizenden auto's. Af en toe een elektrische bus hoort bij die toekomstige situatie.

Tweede termijn

De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht nu ook kan instemmen met het stuk.

De **PvdA** (Van Lune) wacht het aanvullende antwoord van het college over de Hunnenweg nog af. Daarnaast zou de PvdA een vergelijking tussen de huidige en toekomstige situatie op de Eburonenweg op basis van de modellen op prijs stellen.

Wethouder Van Grootheest nodigt de heer Van Lune (PvdA) uit voor een ambtelijke afspraak waar alle modellen uitgelegd kunnen worden.

De voorzitter stelt voor dat dit nog voor de raadsvergadering van 5 april 2016 gebeurt.

De voorzitter stelt vast dat de Maastrichtse Volkspartij (Sondeijker) nu ook instemt. De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan rijp is voor besluitvorming voor de raad van 5 april 2016. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht, 22 maart 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 22 maart 2016, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. BP Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost**
- 5. Toetreden tot GR Omnibuzz (doelgroepenvervoer)**
- 6. Benoemen leden werkgroep voorbereiden verbetervoorstellen nieuwe werkwijze gemeenteraad**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. De heer Pie Frijns en mevrouw Barning zijn verhinderd, evenals wethouder Gerats.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.10 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter wil graag stilstaan bij de gebeurtenissen in Brussel en beseffen dat er opnieuw een aanslag is geweest en dat het hart van België en Europa is geraakt. Men kan niet anders dan meeleven met de slachtoffers en de nabestaanden. De voorzitter wil echter ook vooral elkaar vasthouden en niet vrezen, maar doorgaan en vasthouden aan wat wij een beschaafde wereld vinden.

Daarnaast staat de voorzitter stil bij het overlijden op 11 maart jl. van Marlène Hamelers-Peperkamp. Zij is overleden aan de gevolgen van longkanker en werd slechts 59 jaar. Marlène was al enkele jaren politiek actief als burgerlid van D66 en lid van de commissie Sociaal-economische Zaken en Algemene Zaken. Marlène was daarnaast twee keer plaatsvervangend raadslid vanwege het zwangerschapsverlof van mevrouw Eurlings. Dat raadslidmaatschap vond zij een grote eer. Dit sterkte haar in haar poging om een permanente plek in de raad te krijgen. De teleurstelling was groot toen dat niet lukte. Marlène was geboren en getogen in Maastricht en sociaal zeer bewogen. Daarnaast had zij vanwege haar beroepsmatige achtergrond veel belangstelling voor de financiën en de begroting van de gemeente. De voorzitter wenst haar gezin, haar familie en naasten heel veel sterkte.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Gerats, de heer Pie Frijns en mevrouw Barning.

Ten aanzien van de agenda geeft de voorzitter aan dat de fractievoorzitters voorstellen om de benoeming van de leden van de werkgroep verbetervoorstellen nieuwe werkwijze gemeenteraad te agenderen als agendapunt 6.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavond van 8 maart 2016. De verslagen (raadsvoorstel 24 - 2016) worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de ingekomen stukken. Aldus besloten.

4. BP Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het bestemmingsplan Maastricht Zuidoost geactualiseerd wordt naar aanleiding van een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is tevens gebruikgemaakt van de gelegenheid om nog andere aanpassingen door te voeren. Met betrekking tot dit onderwerp hebben vertegenwoordigers van Heuts BV en Intratuin ingesproken en documenten naar de gemeenteraad gestuurd.

De voorzitter stelt vast dat niemand hierover het woord wil voeren. Daarmee is het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost (raadsvoorstel 12 - 2016) unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

5. Toetreden tot GR Omnibuzz (doelgroepenvervoer)

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht aan beter georganiseerd doelgroepenvervoer werkt dat aansluit op het openbaar vervoer vanuit de overtuiging dat een goed vervoersysteem een randvoorwaarde is om te kunnen blijven deelnemen aan maatschappelijke activiteiten. Daarvoor wil het college samenwerken met de regio qua uitvoering en het college vraagt daarvoor de instemming van de raad. Het doelgroepenvervoer blijft echter een aangelegenheid van de gemeente zelf. Eind vorig jaar is een informatiebijeenkomst geweest over het doelgroepenvervoer en verder is op 8 maart 2016 een raadsronde geweest. Daar is besloten dat geen tweede raadsronde nodig is. Het voorstel is daarom rijp voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat niemand hierover het woord wil voeren. Daarmee is het raadsvoorstel (raadsvoorstel 13 - 2016) unaniem vastgesteld. Aldus besloten.



6. Benoemen leden werkgroep voorbereiden verbetervoorstellen nieuwe werkwijze gemeenteraad

De voorzitter deelt mee dat de resultaten van de enquête over de nieuwe werkwijze van de raad bekend zijn en dat de fractievoorzitters nu voorstellen om een werkgroep te formeren die de onderzoeksresultaten nader gaat bekijken en daarnaast ook verbetervoorstellen gaat doen. De fracties hebben daarvoor kandidaten kunnen voordragen en de aangemelde kandidaten staan in de bijlage bij het raadsvoorstel genoemd. Voor deze benoeming wordt een geheime stemming gehouden. Het is de bedoeling om maximaal zeven namen aan te kruisen, anders is het stembriefje ongeldig. Men kan echter ook de naam opschrijven van iemand die zich geen kandidaat heeft gesteld.

De voorzitter meldt dat de heer Hoen zich kandidaat heeft gesteld met de aantekening dat als er voldoende andere kandidaten zijn, hij zich zal terugtrekken. De voorzitter stelt vast dat de heer Hoen zich nu wenst terug te trekken omdat er voldoende andere kandidaten zijn.

De stembriefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald.

De voorzitter vraagt de heer Van der Gugten, mevrouw Van de Wouw en de heer Smeets voor de stemcommissie.

De voorzitter schorst vervolgens kort de vergadering.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer **Van der Gugten** deelt mee dat in totaal 37 formulieren zijn ingediend, waarvan 4 formulieren ongeldig. Van de geldige formulieren krijgt de heer Passeniers 31 stemmen, de heer Niels Peeters 33 stemmen, mevrouw Van Ham 32 stemmen, mevrouw Van Haasen 32 stemmen, de heer Pie Frijns 31 stemmen, de heer Hoen 3 stemmen, de heer Limpens 31 stemmen en de heer Mertens 32 stemmen. De 7 zich kandidaat gestelde personen zijn daarmee gekozen.

Applaus

De voorzitter feliciteert de kandidaten met de benoeming. Iedereen verwacht nu fantastische aanbevelingen van de werkgroep.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.30 uur.

